

Ética en el uso de la inteligencia artificial en la educación superior: Estudio de caso en Universidades e Institutos Tecnológicos de Guayaquil

Ethics in the Use of Artificial Intelligence in Higher Education: Case Study in Universities and Technological Institutes in Guayaquil

Sués cum Guevara, Fernando¹, Valdez Recalde, Denisse²

Recibido: 23/04/2025

Aceptado: 25/05/2026

Publicado: 15/06/2026

Categoría: Artículo científico

RESUMEN

La Inteligencia Artificial Generativa (IAG) aumenta la tensión entre eficiencia e integridad en la educación superior. Tras la publicación de la estrategia nacional (EFIA-EC) en Ecuador en 2026, este estudio analiza la adopción y los desafíos éticos del IAG, contrastando la práctica actual del marco regulatorio en las instituciones de Guayaquil. Se utilizó un diseño metodológico mixto: encuestas cuantitativas a estudiantes y entrevistas cualitativas a docentes. Los resultados muestran una adopción acelerada pero no estructurada. Los estudiantes suelen utilizar IAG, reconociendo su utilidad, pero advierten del riesgo de pérdida de soltura y pensamiento crítico. Los profesores valoran su destreza, aunque ven el "plagio algorítmico" como el mayor riesgo y admiten que tienen un nivel emergente de formación técnica. Se concluye que existe una brecha significativa entre las directrices nacionales y la realidad de las aulas, lo que exige la urgente creación de una gobernanza algorítmica institucional que promueva la alfabetización ética digital y posicione a la IA sólo como un apoyo, afirmando el papel de un educador.

Palabras Clave: Inteligencia Artificial Generativa, Educación Superior, Ética, Integridad Académica, Políticas Institucionales

ABSTRACT

Generative Artificial Intelligence (GAI) increases the tension between efficiency and integrity in higher education. Following the publication of the national strategy (EFIA-EC) in Ecuador in 2026, this study

¹ Instituto Superior Tecnológico de Formación Profesional, Administrativa, Comercial, Ecuador (Guayaquil, Ecuador)
fernando.suescum@formacion.edu.ec
ORCID: 0000-0002-3616-132x

² Universidad Casa Grande (Guayaquil, Ecuador)
denisse.valdez@casagrande.edu.ec
ORCID: 0009-0000-4276-0970

analyzes the adoption and ethical challenges of GAI, contrasting current practices with the regulatory framework in institutions in Guayaquil. A mixed-methods approach was used: quantitative surveys of students and qualitative interviews with faculty. The results show accelerated but unstructured adoption. Students frequently use GAI, acknowledging its usefulness, but warn of the risk of losing fluency and critical thinking skills. Faculty members value its capabilities, although they see "algorithmic plagiarism" as the greatest risk and admit to having an emerging level of technical training. The study concludes that there is a significant gap between national guidelines and classroom reality, which necessitates the urgent creation of institutional algorithmic governance that promotes ethical digital literacy and positions AI only as a support tool, affirming the role of the educator.

Keywords: Generative Artificial Intelligence, Higher Education, Ethics, Academic Integrity, Institutional Policies

INTRODUCCIÓN

La irrupción de la Inteligencia Artificial (IA), y en particular de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG), ha transformado profundamente los paradigmas de la educación superior, planteando un escenario donde la eficiencia tecnológica debe equilibrarse urgentemente con la integridad académica. Hasta hace poco, el ecosistema educativo ecuatoriano se enfrentaba a la adopción de estas herramientas en medio de un vacío normativo. Sin embargo, este panorama cambió radicalmente el 19 de enero de 2026 con la publicación en el Registro Oficial del Acuerdo Nro. MINTEL-MINTEL-2025-0030, mediante el cual el Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información expidió la "Estrategia para el Fomento del Desarrollo y Uso Ético y Responsable de la Inteligencia Artificial en el Ecuador (EFIA-EC)". Este hito legal, que establece una hoja de ruta para el periodo 2025-2029, sitúa a las personas en el centro de la transformación digital y promueve el respeto a los derechos humanos, la equidad, la no discriminación y la transparencia. Dentro de sus objetivos específicos, la estrategia nacional manda explícitamente a fortalecer las capacidades humanas incorporando la IA en todos los niveles educativos, lo que obliga a las Instituciones de Educación Superior (IES) a transitar desde la prohibición o el desconocimiento hacia una integración ética y regulada. A nivel institucional, diversas universidades ecuatorianas ya han comenzado a operativizar este mandato nacional mediante normativas internas pioneras. Por ejemplo, la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH) implementó lineamientos estrictos que exigen la declaración obligatoria del uso de herramientas de IAG en trabajos académicos, prohibiendo la entrega directa de textos generados sin intervención humana para evitar el "plagio algorítmico". De manera similar, la Universidad Estatal de Milagro (UNEMI) desarrolló un protocolo centrado en la "Autonomía Responsable", orientando a que la IA se utilice como apoyo para la investigación y generación de ideas, pero exigiendo un análisis crítico de la información y prohibiendo su uso no autorizado en evaluaciones. Por su parte, la Universidad Internacional SEK (UISEK) ha integrado políticas que toleran rangos específicos de similitud detectados por herramientas como Turnitin, siempre que la IA se utilice para potenciar el aprendizaje y no para eludir el esfuerzo intelectual. No obstante, la realidad en las aulas revela que la asimilación de estas normativas es compleja. Un levantamiento empírico reciente realizado a estudiantes de carreras como Marketing y Diseño Gráfico (en su mayoría de segundo y tercer año) en

instituciones de educación superior evidencia un uso frecuente de la IA para investigar información, resolver tareas y generar ideas. Los estudiantes reconocen que la IA los hace más eficientes y ayuda a resolver inquietudes con rapidez. Sin embargo, también demuestran una alta conciencia sobre los riesgos éticos involucrados: advierten que el abuso de estas herramientas genera comodidad, incrementa la mediocridad, facilita que "todo lo da resuelto y no permite al estudiante usar sus capacidades", y amenaza el desarrollo del razonamiento lógico y el pensamiento crítico. Los propios alumnos sugieren que la IA debe regularse para funcionar exclusivamente "como un apoyo y no como algo que te resuelva" el deber por completo, enfatizando la necesidad de capacitar tanto a educadores como a estudiantes en un uso consciente. En este contexto de rápida evolución, donde el Estado ecuatoriano ya ha definido los principios macro a través de la EFIA-EC 2026 y algunas universidades han trazado los primeros lineamientos, resulta imperativo analizar cómo se está viviendo esta transición en el polo académico y tecnológico de Guayaquil. La presente investigación se justifica por la necesidad de evaluar empíricamente la adopción de la inteligencia artificial en universidades e institutos tecnológicos de Guayaquil, contrastando las directrices del nuevo marco normativo nacional con las prácticas reales de docentes y estudiantes. El estudio de estos casos permitirá identificar las brechas existentes entre la política pública, la regulación institucional y el comportamiento en el aula, con el fin de proponer estrategias contextualizadas que mitiguen riesgos como el facilismo y la dependencia tecnológica y potencien a la IA como un verdadero catalizador del aprendizaje crítico y la innovación académica en la región.

METODOLOGÍA

La presente investigación adopta un enfoque mixto, combinando métodos cualitativos y cuantitativos para obtener una visión integral sobre la adopción y el uso ético de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior. Se empleó un diseño exploratorio y descriptivo, dado que el objetivo principal es analizar las percepciones, prácticas y actitudes empíricas de docentes y estudiantes en universidades e institutos tecnológicos de Guayaquil. Este abordaje metodológico resulta idóneo y necesario para explorar un fenómeno tecnológico en pleno proceso de consolidación, del cual aún se requiere documentar experiencias reales en los entornos académicos locales (Ramírez y Caicedo, 2025). Para la selección de los participantes, se utilizó un método de muestreo por conveniencia no probabilístico. Esta elección responde a la necesidad de trabajar con actores académicos accesibles, seleccionados específicamente por su experiencia, conocimiento del tema y participación activa en el proceso de enseñanza-aprendizaje, lo cual permitió optimizar los recursos y el tiempo disponibles para el estudio. La muestra se dividió en dos grupos de análisis clave: docentes de educación superior y estudiantes universitarios matriculados en las instituciones del polo académico de Guayaquil. La recolección de información se estructuró en dos fases metodológicas complementarias, utilizando instrumentos específicos para cada grupo de estudio:

Fase cualitativa (Docentes): Se aplicaron entrevistas semiestructuradas diseñadas para profundizar en la experiencia del profesorado con la integración de la inteligencia artificial en su práctica docente. El instrumento incluyó preguntas abiertas orientadas a evaluar las percepciones sobre los beneficios, limitaciones y el impacto de la IA en el proceso educativo, abordando tensiones éticas fundamentales como

la privacidad de datos, la equidad, los sesgos algorítmicos y las estrategias de mitigación implementadas en el aula (Cortez et al., 2024; Alcívar, 2024).

Fase cuantitativa (Estudiantes): Se distribuyeron encuestas estructuradas mediante un formulario digital. El cuestionario, compuesto por preguntas cerradas y escalas de medición tipo Likert, fue diseñado para cuantificar la frecuencia de uso de herramientas de IA generativa, los beneficios percibidos en el rendimiento académico y las actitudes hacia riesgos éticos latentes como el facilismo, la dependencia tecnológica y la falta de transparencia de los procesos algorítmicos (Dopazo, 2024; Parra, 2022).

El análisis de los datos recolectados se rigió por la naturaleza mixta del diseño de investigación:

Análisis cualitativo: La información discursiva proveniente de las entrevistas a docentes fue sometida a un análisis temático e inductivo. Las respuestas fueron categorizadas en función de patrones y tendencias emergentes, lo que permitió identificar convergencias y divergencias en torno a preocupaciones centrales de los educadores, tales como la actual falta de regulación institucional clara, la alteración del proceso de enseñanza-aprendizaje y la urgente necesidad de formación docente especializada en herramientas de IA.

Análisis cuantitativo: Los datos arrojados por las encuestas estudiantiles fueron procesados mediante estadística descriptiva. Se utilizaron herramientas digitales de tabulación para calcular frecuencias y porcentajes, facilitando la visualización objetiva de las tendencias de comportamiento, los patrones de adopción y las percepciones éticas predominantes en la comunidad estudiantil evaluada.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La incorporación de la IAG en las aulas ha desencadenado profundos debates éticos. El dilema central radica en el equilibrio entre la eficiencia tecnológica y la ética profesional (Macías y González, 2025). Autores como Ramírez y Litardo (2025) señalan que el uso acrítico de sistemas inteligentes genera riesgos significativos, tales como la propagación de sesgos algorítmicos, la deshumanización del proceso educativo y la pérdida de la autonomía cognitiva y del pensamiento crítico por parte de los estudiantes. Uno de los principales desafíos es el fenómeno denominado "plagio algorítmico", que ocurre cuando los estudiantes utilizan herramientas como ChatGPT para generar y presentar como propios textos o resoluciones de problemas sin la debida atribución ni esfuerzo intelectual (Ardisana y Gaínza, 2025). Este escenario se agrava debido a que los sistemas tradicionales de detección de similitud (como Turnitin) enfrentan dificultades y generan "falsos positivos" o "falsos negativos" al intentar identificar textos generados por algoritmos. Frente a esto, la literatura subraya que la solución no radica únicamente en prohibir estas herramientas o en sofisticar los métodos punitivos, sino en desarrollar una "alfabetización ética digital" y fomentar la formación axiológica para cultivar una cultura de honestidad e integridad académica. Para mitigar los riesgos descritos, surge la necesidad de establecer una gobernanza algorítmica sólida. A nivel global, instrumentos como la Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial de la UNESCO (2021) establecen principios universales basados en el respeto a los derechos humanos, la inclusión y la transparencia. Los resultados del levantamiento cuantitativo y cualitativo aplicado a estudiantes universitarios de Guayaquil revelan una alta adopción de la inteligencia artificial generativa (IAG). La gran mayoría de los encuestados afirma estar familiarizado con estas herramientas,

utilizándolas con una frecuencia que varía entre "algunas veces" y "frecuentemente". En cuanto a los patrones de uso, los estudiantes emplean la IA principalmente para tres actividades académicas: investigar información, generar ideas o contenidos, y resolver tareas o ejercicios. Existe un consenso casi generalizado en que estas herramientas mejoran su aprendizaje, haciéndolos más eficientes y ayudándoles a despejar dudas con inmediatez. Sin embargo, el hallazgo más relevante desde la perspectiva ética es el alto nivel de conciencia que los propios alumnos tienen sobre los riesgos de la IAG. Aunque reconocen su utilidad, los estudiantes expresan preocupaciones profundas sobre el facilismo y la dependencia tecnológica. Testimonios cualitativos de la encuesta advierten que "hoy por hoy se abusa de ellas a un punto en el que caemos en la comodidad e incrementa la mediocridad", y que el uso irresponsable "no permite al estudiante usar sus capacidades" ni desarrollar el "poder de razonamiento lógico". Frente a esto, los propios universitarios demandan una regulación institucional. Sugieren que la IA se mantenga "como un apoyo y no como algo que te resuelva" los deberes, solicitando además que las universidades implementen capacitaciones sobre ética digital y regulaciones claras sobre la protección de datos personales y la privacidad.

Tabla 8. Análisis de Resultados: Perspectiva Estudiantil sobre la IA

<i>Variable de Estudio</i>	<i>Tendencia Observada (Datos Estudiantes)</i>	<i>Correlación con el Marco Ético (Doc. Principal)</i>
Frecuencia y Propósito de Uso	Uso predominante de "Frecuentemente" a "Algunas veces", enfocado casi exclusivamente en "Generar ideas o contenidos" .	Valida la "Adopción Acelerada" mencionada en el resumen: la IA es una herramienta cotidiana de producción.
Eficiencia vs. Aprendizaje	Alta percepción de mejora en la eficiencia. Los estudiantes están mayoritariamente "De acuerdo" en que la IA optimiza sus estudios.	Refuerza la "Tensión entre Eficiencia e Integridad": la rapidez prima sobre el proceso de construcción del conocimiento.
Conciencia de Riesgos Éticos	Una mayoría significativa afirma estar consciente de los riesgos (privacidad, sesgos) y está a favor de la regulación educativa.	Contradice la percepción docente de "falta de conciencia": el estudiante conoce el riesgo, pero elige la utilidad.
Equidad Algorítmica	Percepción dividida (Neutral a De acuerdo) sobre si la IA trata a todos por igual.	Se alinea con la preocupación por los "Sesgos Algorítmicos" del marco teórico de la UNESCO citado en el Word.
Riesgo de Dependencia Cognitiva	Opiniones cualitativas alertan sobre: "no depender", "pérdida de razonamiento lógico" y "uso con irresponsabilidad".	Coincide con el hallazgo del escrito sobre la "Pérdida de soltura y pensamiento crítico" como principal amenaza.
Demanda de Mejora	Propuestas enfocadas en "Capacitación para uso correcto" y "Programas de apoyo institucional".	Respalda la necesidad de la estrategia EFIA-EC (2026) : pasar de la prohibición a la educación en el uso ético.

Por su parte, el análisis de las respuestas del profesorado de educación superior muestra una postura ambivalente. Los docentes perciben la IA como una innovación positiva que "optimiza procesos", "crea

mejores espacios de aprendizaje" y vuelve la educación más "ágil y dinámica". No obstante, el principal reto ético identificado por los educadores es el "copiar y pegar" (plagio automatizado). Los profesores advierten que muchos alumnos "no utilizan a la IA como una herramienta sino como una fuente de información final sin contrastarla", haciéndola pasar por su propia opinión. A nivel de preparación y competencias tecno-pedagógicas, los resultados son preocupantes. La mayoría del profesorado encuestado ubica su nivel de preparación para integrar estas herramientas en un "nivel inicial" o admite que "no estamos preparados". Reconocen que su aprendizaje ha sido mayoritariamente autodidacta y demandan urgentemente apoyo institucional mediante "capacitación de expertos en IA" y "talleres para el correcto manejo". En términos de gobernanza, el profesorado sugiere establecer normativas internas estrictas. Las recomendaciones incluyen: exigir la transparencia (declarar siempre el uso de IA y sus fuentes), controlar los porcentajes de similitud y modificar el enfoque de las tareas para evaluar "no solo el conocimiento sino el razonamiento". Finalmente, hay un consenso absoluto entre los docentes: la IA no reemplazará su labor, sino que se mantendrá como un "complemento", ya que la tecnología carece de la dimensión emocional, ética y motivacional intrínseca a la enseñanza humana.

Tabla 2. Cuadro de Resultados: Uso Ético de la IA en la Educación Superior

Dimensión de Análisis	Hallazgos Principales y Evidencias	Impacto en la Educación Superior
Nivel de Adopción y Experiencia	Adopción acelerada pero no estructurada. Los docentes reportan una experiencia variada, desde el desconocimiento hasta el uso como apoyo pedagógico.	Necesidad urgente de una transición de un uso "basado en la moda" a un uso pedagógico planificado.
Beneficios Percibidos	Mejora en la eficiencia investigativa, rapidez en la generación de contenidos y personalización del aprendizaje. Ayuda a los estudiantes a ser más "detallistas y estrategas".	Optimización de tiempos administrativos y de preparación de clase para el docente.
Barreras y Desafíos	Falta de capacitación técnica, brecha en infraestructura (hardware/inversión) y el riesgo del "facilismo" o pérdida del pensamiento crítico.	El desconocimiento docente actúa como el principal cuello de botella para una implementación efectiva.
Aspectos Éticos e Integridad	Preocupación crítica por el plagio algorítmico y la falta de conciencia estudiantil sobre los riesgos. Se enfatiza el respeto a los derechos de autor.	Tensión entre la eficiencia de la IA y la integridad académica tradicional.
Políticas y Normativa	Demanda de políticas institucionales claras, capacitación obligatoria y alineación con la estrategia nacional EFIA-EC (2026).	La regulación debe enfocarse en el "criterio humano" como filtro final indispensable.
Visión de Futuro	La IA no se percibe como un reemplazo del docente, sino como un complemento que requiere supervisión humana constante para evitar peligros.	Evolución hacia un modelo híbrido donde el docente actúa como curador crítico de la información generada por IA.

Discusión

Los hallazgos de este estudio en Guayaquil coinciden con las tendencias advertidas en la literatura regional sobre la irrupción de la IA en la educación superior. Se evidencia una tensión directa entre la búsqueda de eficiencia tecnológica y la preservación de la integridad académica (Macías Galeas & González Arias, 2025). Un aspecto contrastante que emerge de los datos es la disonancia entre la percepción estudiantil y la realidad áulica observada por los docentes. Mientras la mayoría de los estudiantes afirma ser consciente de los riesgos éticos (como sesgos y privacidad), los profesores señalan que en la práctica predomina el "copiar y pegar" sin análisis crítico. Este fenómeno, catalogado en la literatura como "plagio algorítmico", corrobora que el conocimiento teórico de la ética no se traduce necesariamente en buenas prácticas académicas si no existe una mediación docente efectiva y una regulación estricta (Ardisana y Gaínza, 2025). Asimismo, los resultados empíricos dialogan directamente con las recientes directrices nacionales e institucionales. La demanda de los docentes por crear normativas internas justifica la pertinencia de lineamientos como los adoptados por la ESPOCH (2024) y la UNEMI (2025), que prohíben el uso no autorizado en evaluaciones y exigen la declaración explícita del uso de IAG. A nivel macro, la necesidad de alfabetización digital y ética manifestada por ambos grupos (estudiantes y docentes) subraya la urgencia de materializar los objetivos de la "Estrategia para el Fomento del Desarrollo y Uso Ético y Responsable de la Inteligencia Artificial en el Ecuador" (MINTEL, 2026), que exige la formación del talento humano y la supervisión de estas tecnologías. En conclusión, la investigación demuestra que la integración de la IA en las IES de Guayaquil está ocurriendo de manera acelerada pero desestructurada. Para evitar que el uso de estas herramientas degenere en facilismo y mediocridad intelectual, las instituciones deben transitar urgentemente hacia un modelo de gobernanza algorítmica participativa, donde la capacitación docente y la creación de códigos de ética actualizados sean el pilar fundamental.

CONCLUSIONES

A partir de los resultados del trabajo de campo realizado en universidades e institutos tecnológicos de Guayaquil, se extraen las siguientes conclusiones.

Adopción acelerada pero desestructurada: La integración de la inteligencia artificial generativa (IAG) en las instituciones de educación superior de Guayaquil es una realidad ineludible. Sin embargo, el estudio empírico demuestra que esta adopción se está dando de manera rápida pero desarticulada. Existe una brecha significativa entre los lineamientos macro propuestos en la nueva "Estrategia para el Fomento del Desarrollo y Uso Ético y Responsable de la Inteligencia Artificial en el Ecuador" (EFIA-EC) y las prácticas cotidianas, donde estudiantes y docentes operan, en su mayoría, bajo una ambigüedad regulatoria institucional. **Conciencia estudiantil frente al riesgo del facilismo:** Desde la perspectiva del estudiantado, se concluye que existe un uso frecuente de la IA para tareas de investigación, generación de ideas y resolución de problemas. Resulta revelador que los propios estudiantes poseen un alto nivel de conciencia sobre los riesgos éticos asociados; identifican el "facilismo", la comodidad y la dependencia tecnológica como amenazas directas que atrofian el desarrollo de su razonamiento lógico y pensamiento crítico. Los universitarios demandan que la herramienta actúe como un apoyo al aprendizaje, y no como un sustituto del esfuerzo intelectual.

Preocupación docente y urgencia de alfabetización digital: El profesorado reconoce los beneficios de la IA para agilizar procesos y optimizar la enseñanza, pero manifiesta una profunda preocupación por la integridad académica, materializada en el fenómeno del "plagio algorítmico" (el copiar y pegar sin análisis crítico por parte del alumno). Se concluye que los docentes se auto perciben en un nivel de preparación tecno-pedagógica insuficiente para afrontar este reto, por lo que demandan de manera urgente capacitación institucional especializada que les permita rediseñar sus métodos de evaluación, enfocándose en medir el proceso de razonamiento y no solo el producto final.

Necesidad imperativa de una gobernanza algorítmica institucional: Para evitar que el uso de la IAG degenera en mediocridad académica, las IES de Guayaquil deben transitar urgentemente desde el vacío normativo hacia la creación de políticas internas sólidas. Siguiendo el ejemplo de instituciones ecuatorianas pioneras que ya han implementado protocolos (como la exigencia de declaraciones de transparencia, límites de similitud y lineamientos de "autonomía responsable"), las universidades locales deben establecer reglas claras de citación y uso ético que protejan la privacidad de los datos y garanticen la equidad.

El factor humano como eje irremplazable: Finalmente, la investigación concluye que la inteligencia artificial no representa una amenaza de sustitución para el rol docente, sino un catalizador pedagógico. La tecnología carece de la sensibilidad, la empatía, el criterio ético y la motivación inherentes a la interacción humana en el aula. Por tanto, el desafío supremo de la educación superior contemporánea radica en lograr un equilibrio donde la eficiencia algorítmica se subordine a la formación axiológica, cultivando ciudadanos críticos, honestos y digitalmente responsables.

BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, M., Cabezas, N., La Serna, P., y Araujo, S. (2026). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *Revista InveCom*, 6(1), 1-10. <https://zenodo.org/records/15508755>
- Alcívar, C (2024). Aplicaciones de inteligencia artificial (IA) en el contexto educativo ecuatoriano: Retos y desafíos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 7046-7058. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11897
- Ardisana, E y Gaínza, B. (2025). Inteligencia artificial (ChatGPT) en la educación universitaria: realidad y consideraciones éticas. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, (25), 299-316. <https://doi.org/10.37135/chk.002.25.13>
- Campoverde, E. y Campoverde, M. del P. (2025). Desafíos y Oportunidades de la Inteligencia Artificial en la Educación Superior Ecuatoriana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(3), 2684-2704. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i3.17896
- Cortez, A., Manyari, M., Salinas, G., y Chávez, J. (2024). Implicancias de la equidad algorítmica en la inteligencia artificial. *Perfiles de Ingeniería*, 21. https://doi.org/10.31381/perfiles_ingenieria.v1i10
- Dopazo, M. (2024). El impacto de la inteligencia artificial generativa: clínica jurídica e innovación docente. *REJIE Nueva Época*, (30), 93-126. <https://doi.org/10.24310/rejie302024>

- Escuela Superior Politécnica de Chimborazo [ESPOCH]. (2024). Lineamientos para el uso ético, responsable y transparente de herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en la ESPOCH. Decanato de Teleeducación. <https://www.espoch.edu.ec>
- González, M., Romero-López, M., Sgreccia, N. y Latorre, M. (2025). Marcos normativos para una IA ética y confiable en la educación superior: estado de la cuestión. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 181-208. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43511>
- Macías, I. y González, J. (2025). Entre la eficiencia y la ética: uso de la Inteligencia Artificial en la construcción de programas de clase. *Revista De Investigación, Formación Y Desarrollo: Generando Productividad Institucional*, 13(1), 103-117. <https://doi.org/10.34070/rif.v13.i1.2025.408.103-117>
- Mamani, D., Lazarte, E., Higuera, M. y Moscoso, J. (2025). La ética en la Inteligencia artificial en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes universitarios. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1–15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-2015>
- Ministerio de Telecomunicaciones y de la Sociedad de la Información [MINTEL]. (2026). Acuerdo Ministerial Nro. MINTEL-MINTEL-2025-0030. Estrategia para el Fomento del Desarrollo y Uso Ético y Responsable de la Inteligencia Artificial en el Ecuador (EFIA-EC). Registro Oficial Suplemento No. 206.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2021). Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>
- Parra-Sánchez, J. (2022). Potencialidades de la Inteligencia Artificial en Educación Superior: Un Enfoque desde la Personalización. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 14(1), 19-27. <https://doi.org/10.37843/rted.v14i1.296>
- Ramírez, M. y Caicedo, L. (2025). Ética y Responsabilidad en el Uso de Inteligencia Artificial en la Educación Superior. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 5(2), 65-84. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i2.1095>
- Sánchez, N., Michay, G. y Calderón, J. (2025). Inteligencia artificial generativa en educación superior: una revisión sistemática de literatura hispanohablante. *Espacios*, 46(6). <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n06p02>