

Implementación de un ChatGPT personalizado como tutor digital para redacción académica en pregrado

Implementation of a personalized ChatGPT as a digital tutor for academic writing among undergraduate

Castillo Gaona, Santos¹, González Alonso, Jesús²

Recibido: 02/04/2025

Aceptado: 05/05/2025

Publicado: 29/09/2025

Categoría: Artículo científico

RESUMEN

El artículo analiza la implementación de VeritasLogos IA, un ChatGPT personalizado, como tutor digital para fortalecer la escritura académica en estudiantes de Filosofía y Teología del Studium Theologicum Franciscanum de Quito. Desde un diagnóstico de dificultades en coherencia argumentativa, organización textual, dominio de normas APA 7.^a y uso ético de IA, se aplica un enfoque mixto con diseño cuasiexperimental pretest–posttest y estudio de caso en once estudiantes, utilizando rúbrica analítica, prueba t de Student y encuesta Likert. Los resultados muestran mejoras significativas en todas las dimensiones e indican que un tutor digital estructurado y articulado con la mediación docente es eficaz para la alfabetización académica en contextos humanísticos.

Palabras Clave: Educación superior; escritura académica; inteligencia artificial; tutor digital; tecnología educacional

ABSTRACT

This article analyzes the implementation of VeritasLogos IA, a customized ChatGPT, digital tutor, to strengthen academic writing among undergraduate students of Philosophy and Theology at the Studium Theologicum Franciscanum in Quito. Building on a diagnosis of difficulties in argumentative coherence, textual organization, mastery of APA 7th-edition conventions, and ethical use of AI, the study adopts a mixed-methods approach with a quasi-experimental pretest–posttest design and a case study of eleven students, using an analytic rubric, paired-samples t test, and Likert-scale survey. The results indicate

¹ Universidad de Otavalo (Otavalo, Ecuador)
ep_dscastillo@uotavalo.edu.ec

² Universidad de Otavalo (Otavalo, Ecuador)
jgonzalez@uotavalo.edu.ec
ORCID: 0000-0001-6761-6588

significant improvements in all dimensions and suggest that a meticulously structured AI tutor, integrated within teacher mediation, is effective for academic literacy in humanistic contexts.

Keywords: Higher education; academic writing; artificial intelligence; digital tutor; educational technology

INTRODUCCIÓN

El artículo presenta un estudio mixto, cuasiexperimental, sobre la implementación de un tutor digital personalizado, VeritasLogos IA, basado en chat gpt, para fortalecer la escritura académica de estudiantes de pregrado de Filosofía y Teología del *Studium Theologicum Franciscanum* de Quito. El trabajo se sitúa en el marco de la rápida transformación digital de la educación superior y de la expansión de la inteligencia artificial generativa (IAG), articulando el contexto global, regional y local mediante el análisis situacional sintetizado en la Tabla 1, donde se muestra la doble brecha que motiva el estudio: el uso frecuente, pero poco regulado de la IAG por parte del estudiantado y las debilidades estructurales en la redacción académica en contextos humanísticos.

A partir de este diagnóstico, se formula el objetivo general de analizar la influencia de un chat gpt personalizado como tutor digital en el desarrollo de la escritura académica de estos estudiantes, y se definen como objetivos específicos: justificar teóricamente la creación de un tutor digital adaptativo, examinar cómo conciben los estudiantes la escritura académica y las herramientas de apoyo, y medir el impacto del tutor en la calidad de los textos antes y después de la intervención. De ello se deriva la pregunta de investigación: *¿Cómo influye la implementación de un chat gpt personalizado como tutor digital en el desarrollo de la escritura académica de los estudiantes de pregrado del Studium Theologicum Franciscanum de Quito?*

Tabla 1. Análisis situacional y estadístico que contextualiza el estudio

Etapas	Descripción situacional / estadística	Implicación para el estudio	Estudios de referencia
1. Transformación digital en educación superior	Expansión acelerada de tecnologías digitales, entornos virtuales y modelos híbridos, impulsada por la pandemia de COVID-19, con cambio desde enfoques centrados en la enseñanza hacia propuestas más flexibles y personalizadas.	La escritura académica y la tutoría requieren repensarse en un ecosistema digital donde el estudiantado ya aprende en entornos mediados tecnológicamente.	UNESCO (2021, 2023); Holmes & Porayska-Pomsta (2022); Vieriu & Petrea (2025).
2. Marco normativo internacional	La UNESCO sitúa la IA e IAG como apoyo potencial para una educación inclusiva y de calidad, pero exige principios de	El uso de IAG en escritura académica debe alinearse con un enfoque ético y	UNESCO (2021, 2023); Miao et al. (2021); Miao &

(UNESCO, ODS 4)	equidad, derechos humanos, inclusión, transparencia y centralidad de la persona, advirtiendo riesgos de sesgos, brechas de acceso y “alucinaciones”.	humanista, no solo tecnológico, y con marcos regulatorios explícitos.	Holmes (2023); OECD (2024).
3. Irrupción de ChatGPT y modelos de IAG	Aparición de modelos de lenguaje a gran escala (ChatGPT y versiones personalizadas) que generan textos coherentes, ofrecen retroalimentación y simulan tutoría, con evidencias de mejora en rendimiento y apoyo al aprendizaje cuando existe mediación pedagógica.	Justifica estudiar un ChatGPT personalizado como tutor digital, dado su potencial para apoyar la escritura académica en educación superior.	Roman-Acosta et al. (2024); Segarra Ciprés (2024); Haleem et al. (2022); Wang & Wenxiang (2025); Bašić et al. (2023); Imran & Almusharraf (2023).
4. Uso masivo de IA por parte del estudiantado	Encuestas internacionales muestran que la mayoría de los estudiantes universitarios usa IA para estudiar, muchos de forma semanal o diaria para buscar información, redactar y revisar textos.	Existe una brecha entre la apropiación espontánea de la IAG por el estudiantado y la falta de lineamientos pedagógicos e institucionales claros para su uso.	Digital Education Council (2024); Almassaad et al. (2024); Peralta & Pila (2025); Borja Borja (2025).
5. Problemas de escritura académica en América Latina	Persisten dificultades en coherencia, cohesión, argumentación, uso de fuentes y normas de citación, incluso en programas con cursos de metodología o redacción; estos problemas se agravan en contextos fuertemente digitalizados.	La escritura académica es un punto crítico del rendimiento universitario y un foco prioritario para intervenciones de apoyo mediadas por tecnología.	Murrieta Ortega (2024); Torres Toukoumidis (2023); Chira (2021); Gutiérrez et al. (2023).
6. Contexto específico del STFQ (Filosofía y Teología)	En el <i>Studium Theologicum Franciscanum de Quito</i> se observan ensayos con estructura argumentativa débil, escasa articulación entre teoría	Se identifica una necesidad concreta de andamiaje en escritura académica en programas	Diagnósticos internos del STFQ; Murrieta Ortega (2024); Torres Toukoumidis (2023).

	y análisis personal y dominio limitado de normas de citación académica.	humanísticos y teológicos, más allá de las asignaturas tradicionales.	
7. Doble brecha identificada	Brecha 1: estudiantes usan IAG de forma intensa pero poco regulada. Brecha 2: debilidades estructurales en la redacción académica en el contexto teológico-filosófico.	Se configura el problema central: cómo integrar de modo responsable y pedagógicamente sólido la IAG para apoyar la escritura, sin sustituir el trabajo intelectual del estudiante.	Borja Borja (2025); Peralta & Pila (2025); Guerrero Solís et al. (2024); Paulino Pérez (2025).
8. Propuesta de tutor digital personalizado (VeritasLogos IA)	Diseño de un ChatGPT personalizado, alineado con el currículo y nivel del estudiantado, para apoyar estructura, claridad, cohesión, normas de citación y reflexión crítica sobre los textos.	VeritasLogos IA se define como respuesta pedagógica a la doble brecha: tutor de escritura académica y dispositivo de alfabetización crítica en IAG.	Rodríguez Chávez (2021); Borja Borja (2025); Ding et al. (2023); Loayza Maturrano (2024); Baldrich & Domínguez Oller (2024).
9. Evidencia sobre tutores virtuales y asistentes conversacionales	Estudios sobre tutores virtuales muestran que, integrados en secuencias didácticas y bajo mediación docente, favorecen aprendizaje autónomo, autorregulación y mejora progresiva de habilidades de escritura.	Aporta sustento empírico a la pertinencia del diseño: un tutor digital no sustituye al docente, sino que amplifica su capacidad de acompañamiento escritural.	Rodríguez Chávez (2021); Borja Borja (2025); Ding et al. (2023); Sandoval Peña et al. (2025); Holmes & Porayska-Pomsta (2022).
10. Foco del estudio	Se centra en analizar la influencia de VeritasLogos IA como tutor digital en el desarrollo de la escritura académica de estudiantes de Filosofía y Teología del STFQ.	Fundamenta el objetivo general, los objetivos específicos y la RQ que estructuran el artículo y orientan la interpretación de los resultados.	UNESCO (2023); Vieriu & Petrea (2025); Miao & Holmes (2023).

En conjunto, la Tabla 1 organiza el contexto global, regional y local en el que se inscribe este estudio, mostrando cómo la propuesta de VeritasLogos IA emerge como respuesta pedagógica al uso cotidiana y pero poco regulado de la IAG por parte del estudiantado y a las debilidades estructurales de la escritura académica en el Studium Theologicum Franciscanum de Quito.

METODOLOGÍA

Metodológicamente, el estudio adopta un enfoque mixto con diseño no experimental de grupo único, pretest–postest, complementado con estudio de caso y encuesta de percepción. Participan 11 estudiantes de Filosofía y Teología matriculados en la asignatura de Metodología de la Investigación del I semestre de julio-noviembre de 2025. Cada estudiante elabora un ensayo que se evalúa en dos momentos: antes y después de un mes de uso guiado de VeritasLogos IA, mediante una rúbrica analítica de seis dimensiones: coherencia y cohesión, organización, normativa APA 7.^a edición, claridad y precisión conceptual, originalidad/pensamiento crítico y ética en el uso de la IA. El diseño y procedimiento secuencial se representan en la Figura 2, mientras que el modelo conceptual de interacción pedagógica del tutor digital se recoge en la Figura 1.

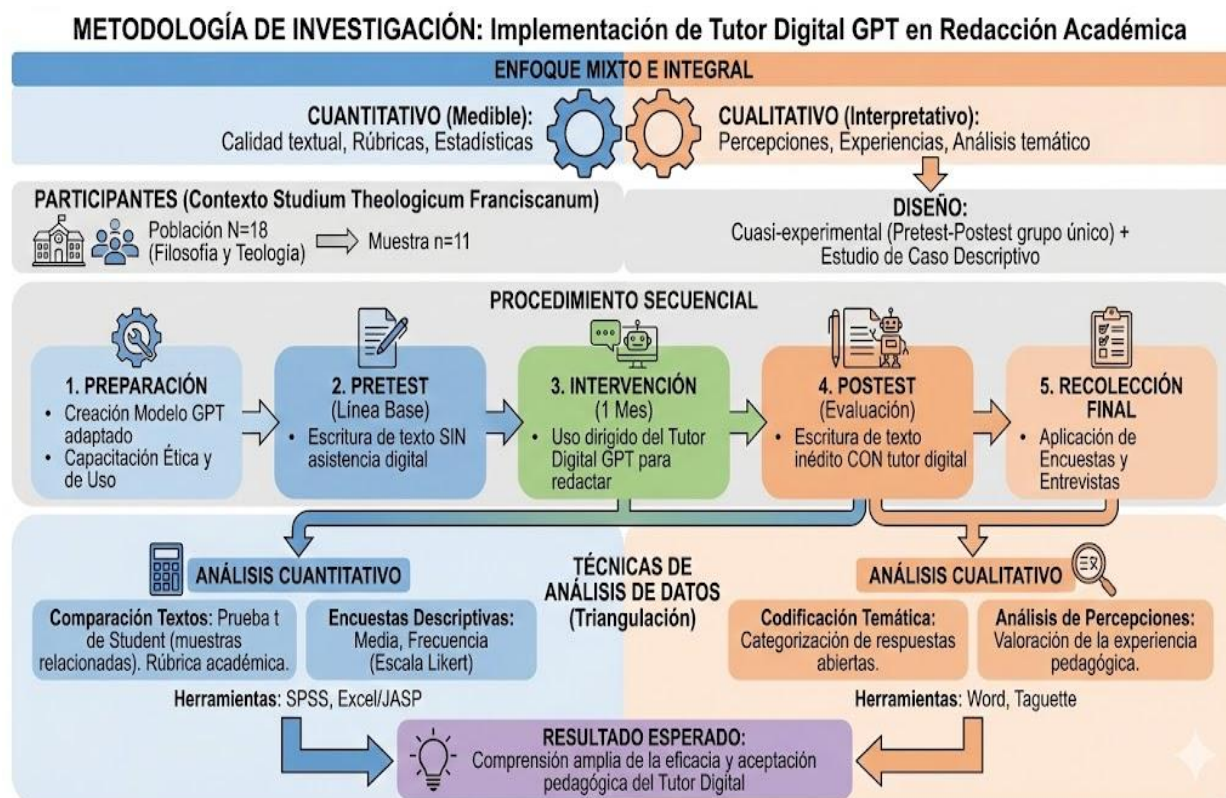
De acuerdo con Hernández Samperi, Fernández y Baptista, (2014), la investigación mixta, cuantitativa y cualitativa, de carácter descriptivo, implica que ambos enfoques se integran sistemáticamente dentro de un mismo estudio para lograr una mejor comprensión del fenómeno investigado. El enfoque mixto posibilita “dar respuesta a interrogantes de investigación que no serían tratadas apropiadamente solo con un diseño cualitativo o cuantitativo” (p. 534).

Figura 1. Modelo conceptual de interacción pedagógica con VeritasLogos IA como tutor digital de escritura académica



La implementación de un chat gpt personalizado, denominado VeritasLogos IA, se concibe como un tutor digital orientado específicamente a la escritura académica en Teología y Filosofía, articulado con la mediación docente y con los lineamientos éticos institucionales.

Figura 2. Esquema del diseño metodológico mixto y procedimiento secuencial para la evaluación del tutor digital VeritasLogos IA en la redacción académica



Esta figura ilustra el diseño metodológico mixto, de carácter cuasiexperimental y estudio de caso descriptivo, implementado para evaluar la eficacia y aceptación de un tutor digital GPT en la redacción académica de 11 estudiantes de Filosofía y Teología.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados muestran que la implementación de VeritasLogos IA como tutor digital se asocia con una mejora clara y consistente en todas las dimensiones de la redacción académica consideradas en la RQ. Las evaluaciones numéricas pasan de valores próximos a 2.6–3.0 en el pretest a rangos entre 4.2 y 4.5 en el posttest, con incrementos especialmente relevantes en coherencia y cohesión argumentativa, dominio de la normativa APA 7.^a edición, originalidad y pensamiento crítico, así como en el uso ético y reflexivo de la IA. Estas diferencias, superiores a un punto y medio en una escala de 1 a 5, indican un cambio sustantivo desde un nivel medio hacia un desempeño alto.

Los resultados responden a la pregunta de investigación al evidenciar que VeritasLogos IA influye de manera positiva y global en el desarrollo de la redacción académica de los estudiantes del *Studium Theologicum Franciscanum de Quito*. El patrón de mejora sugiere que el tutor digital apoya aspectos

formales como estructura, normas APA, claridad y también contribuye al fortalecimiento de la capacidad argumentativa, del pensamiento crítico y de la reflexión ética sobre el uso de la inteligencia artificial en el proceso escritural, respetando el componente ético y la dimensión humana (Martínez Molina, O. A., 2024; Dicasterio para la Doctrina de la Fe, & Dicasterio para la Cultura y la Educación, 2025; Pontifical Academy for Life, 2020).

Resultados pretest

Se utilizó una muestra de once ensayos de las carreras de Filosofía y Teología para llevar a cabo el pretest con la rúbrica institucional compuesta por seis dimensiones, como se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 2. Evaluación de los resultados del pretest

Ensayo	1) Coherencia/cohesión	2) Organización	3) APA 7ma.	4) Claridad	5) Originalidad/crítica	6) Ética IA	Promedio
El papel de la mujer en la Iglesia	4	4	3	4	4	1	3.33
Nulidad matrimonial en matrimonios mixtos	4	4	3	4	3	1	3.17
La Iglesia frente al suicidio juvenil	3	3	2	3	3	1	2.5
Ética: Russell y Jaspers	3	4	2	4	3	1	2.83
La Cruz de San Damián	5	5	4	5	4	1	4.0
La importancia del ayuno	3	3	2	3	2	1	2.33
La oración en la vida diaria	3	3	2	3	2	1	2.33
Breve recorrido de la espiritualidad cristiana	4	4	3	4	3	1	3.17
La oración encuentro con Dios: cántico de las criaturas	4	4	2	4	3	1	3.0

Francisco de Asís: surgimiento de una espiritualidad Evangélica	3	3	2	3	2	1	2.33
Las religiones monoteístas: judaísmo, cristianismo e islamismo	3	3	2	3	2	1	2.33

Escala: 1 = inicial. 2 = bajo. 3 = aceptable. 4 = competente. 5 = excelente.

La tabla presenta los resultados de once ensayos evaluados con una rúbrica de seis dimensiones: coherencia/cohesión, organización, APA 7.^a, claridad, originalidad/crítica y ética en el uso de IA. En términos generales, se observa un desempeño aceptable en los aspectos estructurales del texto: la mayoría de los ensayos se sitúan entre 3 y 4 puntos en coherencia, organización y claridad, con algunos trabajos destacados como *“La Cruz de San Damián”* (promedio 4,0) y *“El papel de la mujer en la Iglesia”* (3,33).

Los puntajes son sistemáticamente más bajos en el dominio de normas APA 7.^a y, sobre todo, en ética de uso de IA, dimensión en la que todos los ensayos obtienen la puntuación mínima (1). La originalidad/pensamiento crítico se mantiene en un nivel intermedio (2–4), lo que indica presencia de ideas propias, aunque aún con margen amplio de mejora. En conjunto, la tabla evidencia una base estructural de escritura relativamente sólida, pero también una fuerte necesidad de fortalecer la cultura de citación académica y, especialmente, la reflexión ética sobre el uso de IA en la elaboración de trabajos, como lo evidencia también el estudio de los investigadores Chica Elizalde, A. F. et al. (2025).

Análisis e interpretación de los resultados del pretest

Once ensayos fueron evaluados utilizando la rúbrica institucional de seis dimensiones: coherencia y cohesión; organización; estándares APA 7ma. edición; claridad conceptual; originalidad/pensamiento crítico; aplicación ética de IA, a once ensayos. El objetivo del pretest fue establecer una línea de base para orientar la mejora hacia criterios de redacción académica.

El desempeño general tiene un nivel aceptable, con una media aritmética de 2,96/5 y una mediana de 3,00. El rango es entre 2,33 y 4,00. Esto indica un grupo diverso, con ensayos que ya satisfacen estándares de calidad y otros todavía en su fase inicial.

Resultados por área

- La organización y la claridad conceptual tienen los promedios más altos, 3,75. Esto sugiere que la mayor parte de los textos estructuran correctamente introducción-desarrollo-conclusión y utilizan categorías conceptuales básicas.

- La coherencia y cohesión obtiene un puntaje de 3,63, lo que evidencia que hay un hilo argumental que se puede identificar en su mayoría, pero en muchos casos carece de conectores lógicos y una mejor gestión de redundancias.
- El pensamiento crítico y la originalidad se encuentran en 3,00, lo cual muestra que la síntesis expositiva predomina y que hay claras oportunidades para profundizar el debate, prever objeciones y contrastar puntos de vista.
- La normativa APA 7ma. edición, presenta una debilidad estructural, 2,63: se detectan referencias incompletas, empleo de fuentes no arbitradas, falta de doi/url estandarizados y diversidad en el formateo.
- En la totalidad de la muestra, el uso ético y reflexivo de IA tiene un puntaje de 1,00, lo que significa que no se ha declarado, creando así una carencia de transparencia metodológica que es necesario remediar.

Interpretación de los resultados

El grupo tiene un dominio de la macro retórica del texto académico y la definición fundamental de los conceptos; sin embargo, la calidad de las evidencias, como el tipo y el tratamiento formal de las fuentes, así como la argumentación y el contraste crítico, impiden que puedan dar el salto a niveles más altos de redacción académica. El no declarar el uso de IA incrementa el riesgo de que la integridad académica y de trazabilidad metodológica se vean comprometidas. Por ello, se proponen las siguientes líneas de acción:

- Cambiar las referencias terciarias por artículos indexados y monografías actuales y sistematizar búsqueda y selección, contribuirá a profesionalizar las evidencias.
- La verificación de doi/url y la consistencia de las fichas, junto con el gestor bibliográfico, formalizarán la normativa metodológica APA 7ma. edición.
- Agregar contraargumentos, limitaciones del estudio y la proyección de los hallazgos, contribuirá a que el debate se profundice.
- Un pequeño apartado metodológico es requerido, en el cual se declaren los criterios de verificación, las tareas asistidas y las salvaguardas éticas que hagan transparente la utilización de la IA.

Con estas acciones, bajo la tutoría del docente, el grupo tiene la posibilidad de pasar desde la actual corrección estructural a una madurez en términos argumentativos y metodológicos.

Resultados cuantitativos posttest

Los resultados cuantitativos de los once ensayos, después de realizar el posttest, presentan una precisión más próxima a la excelencia en la escala 1-5, en seis dimensiones: coherencia/cohesión, organización, normativa APA 7ma. edición, claridad, originalidad/crítica y ética en el uso de la IA. Se determina un promedio total por ensayo, las estadísticas descriptivas por criterio y la distribución porcentual de niveles de rendimiento, a partir de estas puntuaciones, muestran los niveles de desempeño.

Tabla 3. Evaluación de los resultados cuantitativos del postest

Ensayo	Coherencia/cohesión	Organización	APA 7ma.	Claridad	Originalidad/crítica	Ética IA	Promedio
Ética Russell-Jaspers	5	5	4	5	5	5	4.83
Importancia del ayuno	3	3	3	3	3	4	3.17
Iglesia y suicidio juvenil	4	4	4	4	4	5	4.17
Vocación femenina en la Iglesia	5	5	5	4	5	5	4.83
Cruz de San Damián	4	4	5	4	4	4	4.17
Nulidad matrimonial	4	4	4	4	4	4	4.0
Religiones monoteístas	3	4	4	4	3	4	3.67
De la pobreza evangélica a la fraternidad universal	5	5	4	5	4	5	4.67
Recorrido histórico de la espiritualidad cristiana	5	5	4	5	4	4	4.5
La oración en la vida diaria	5	5	4	5	4	4	4.5
La oración encuentro con Dios: Cántico de las criaturas	4	4	3	4	3	4	3.66

Escala: 1 = inicial. 2 = bajo. 3 = aceptable. 4 = competente. 5 = excelente.

La tabla 3, muestra que los ensayos “Ética de Rusell - Jasper” y “Vocación femenina en la Iglesia”, obtienen 4.83; “De la pobreza evangélica a la fraternidad universal”, 4.67; “Recorrido histórico de la espiritualidad cristiana” y “La oración en la vida diaria”, 4.5; logrando un promedio excelente, son ensayos con coherencia argumentativa, estructura (introducción, desarrollo y conclusión) y uso de la normativa APA 7ma. edición (con algunos detalles formales por mejorar), buena redacción y fluidez, articulación teológica original, transparencia y ética en el empleo de la IA como herramienta académica de apoyo.

Comparación general de los resultados del pretest y el postest

Los resultados de los once ensayos emparejados, que fueron evaluados con la misma rúbrica analítica, se comparan en términos cuantitativos entre las puntuaciones logradas en el pretest y el postest. En ellas se presentan, para cada trabajo, los puntajes obtenidos en los seis criterios: organización, claridad, originalidad/crítica, ética en el uso de la IA, coherencia/cohesión y normativa APA.

Tabla 4. Comparación general de los resultados

Dimensión evaluada	Media Pretest	Media Posttest	Diferencia	Mejora (%)
Coherencia y cohesión argumentativa	2.9	4.5	+1.6	55.2 %
Organización estructural del texto	3.0	4.4	+1.4	46.7 %
Normativa APA 7ª edición	2.6	4.2	+1.6	61.5 %
Claridad y precisión conceptual	2.8	4.3	+1.5	53.6 %
Originalidad y pensamiento crítico	2.7	4.3	+1.6	59.3 %
Uso ético y reflexivo de la IA	2.9	4.4	+1.5	51.7 %

Escala de evaluación: de 1 a 5 puntos.

La Tabla 4, evidencia una mejora consistente en todas las dimensiones evaluadas tras la implementación de VeritasLogos IA. Las medias del pretest (entre 2.6 y 3.0) pasan en el posttest a valores entre 4.2 y 4.5; es decir, de un nivel medio a un nivel alto en una escala de 1 a 5.

Resultados de percepción de los estudiantes

Los resultados de percepción estudiantil, sintetizados en la Tabla 5 y en las Figuras 3–10, indican que la mayoría de los estudiantes ya utilizaba herramientas de IAG antes de la intervención, aunque sin acompañamiento pedagógico. VeritasLogos IA es valorado como muy útil para mejorar la precisión terminológica, la eficiencia y la construcción de argumentos, así como para apoyar la estructura del texto, la claridad y la gestión de citas. El estudiantado percibe al tutor como un apoyo para identificar fortalezas y debilidades en su escritura, y no como un sustituto de su trabajo intelectual; sin embargo, manifiesta preocupaciones sobre dependencia, veracidad de la información, fidelidad doctrinal y cuestiones de autoría, lo que refuerza la importancia de protocolos éticos y de la mediación docente.

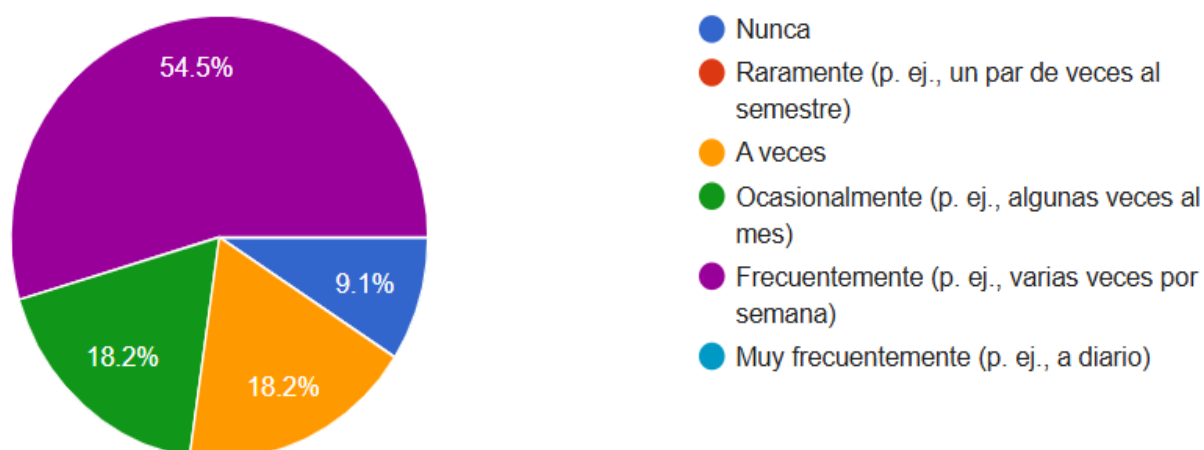
Tabla 5. Percepciones de los estudiantes sobre el uso de VeritasLogos IA

Dimensión evaluada	Media Pretest	Media Posttest	Diferencia	Mejora (%)
Coherencia y cohesión argumentativa	2.9	4.5	+1.6	55.2 %
Organización estructural del texto	3.0	4.4	+1.4	46.7 %
Normativa APA 7ª edición	2.6	4.2	+1.6	61.5 %
Claridad y precisión conceptual	2.8	4.3	+1.5	53.6 %
Originalidad y pensamiento crítico	2.7	4.3	+1.6	59.3 %
Uso ético y reflexivo de la IA	2.9	4.4	+1.5	51.7 %

Escala de evaluación: de 1 a 5 puntos.

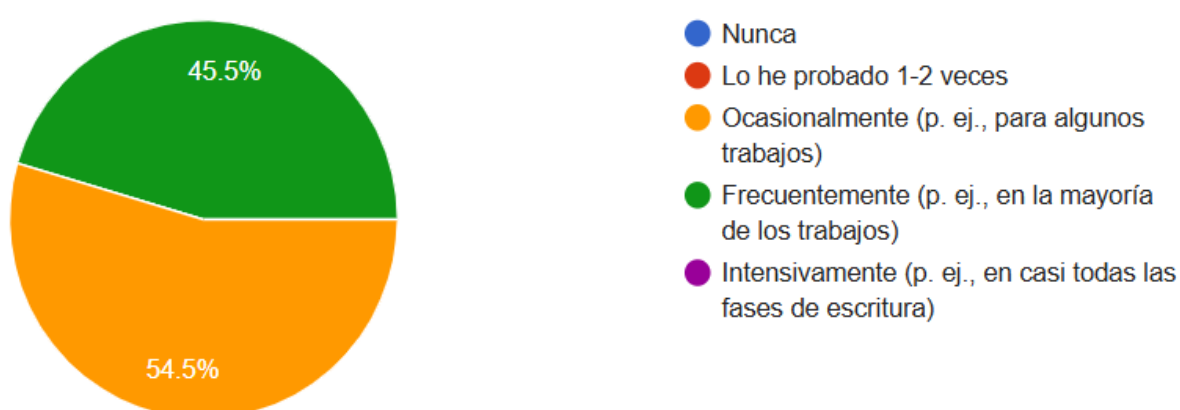
La Tabla 5 recoge cómo valoran los estudiantes el aporte de VeritasLogos IA en cada dimensión de su escritura académica.

Figura 3. Uso de otras herramientas de IA antes del empleo de VeritasLogos IA

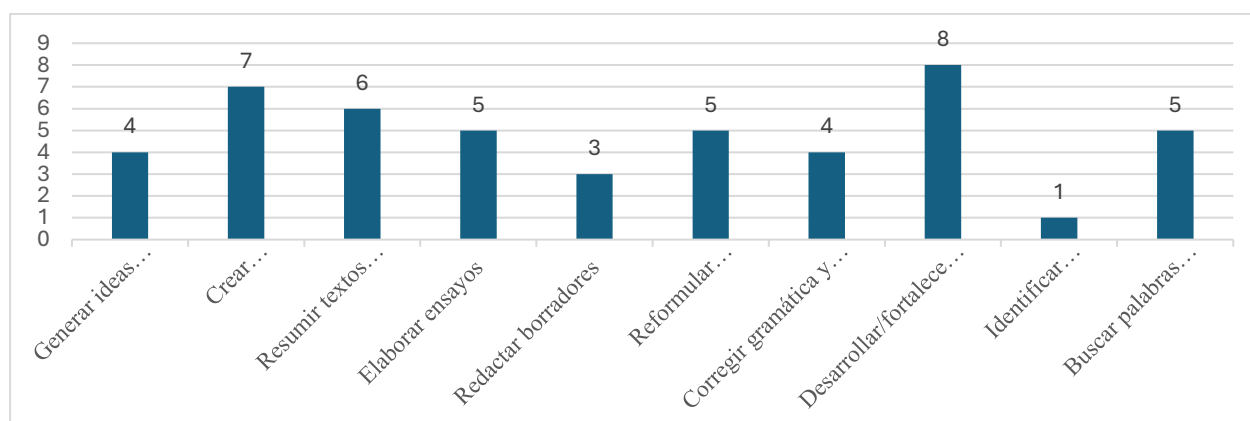


En la figura se pueden observar los resultados obtenidos de la encuesta a los estudiantes sobre la frecuencia con la que utilizan herramientas de IAG antes de la intervención de la tutoría personalizada VeritasLogos IA. Entre ellas, chat gpt en su forma genérica, Bard/Gemini, Copilot, Writefull y Scite.ai.

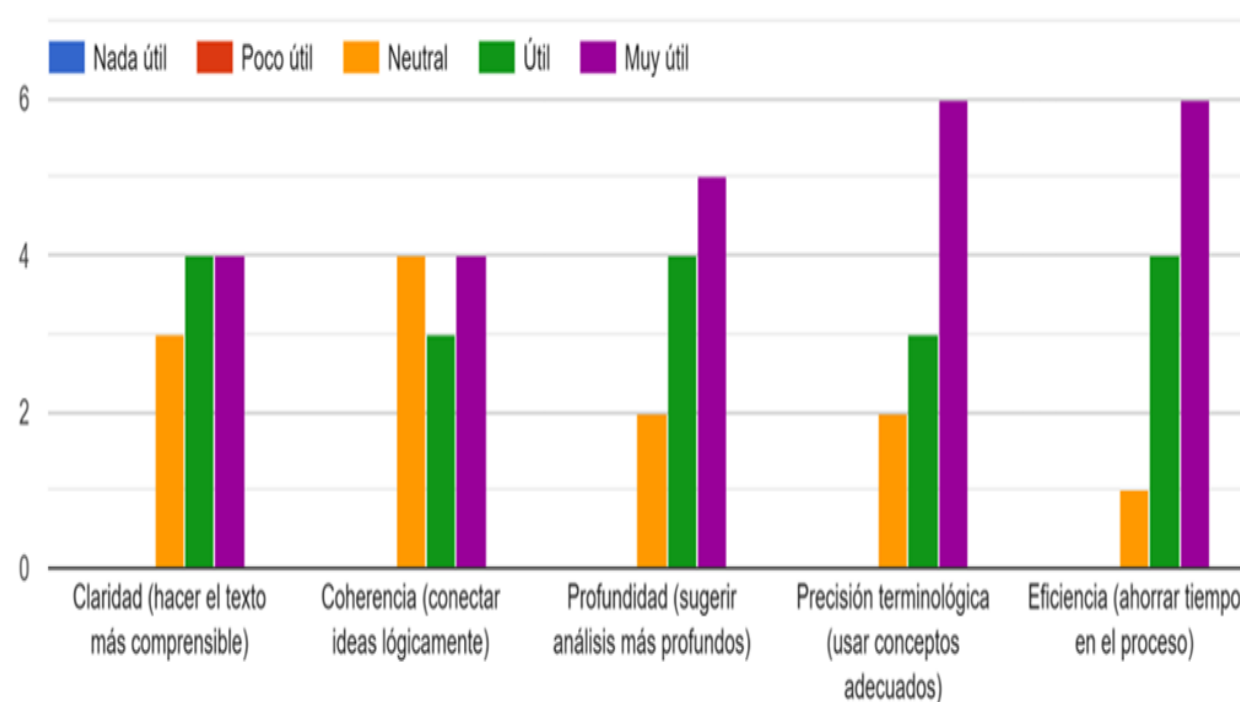
Figura 4. Frecuencia de uso de VeritasLogos IA en trabajos de redacción académica



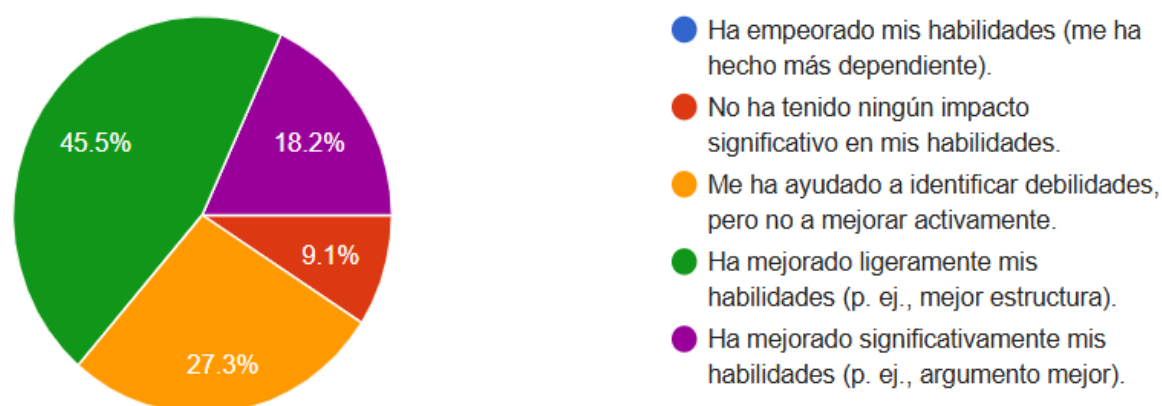
La figura se muestran los datos sobre cuántas veces los estudiantes usan concretamente el tutor digital personalizado VeritasLogos IA para crear productos académicos: ensayos, artículos, reseñas, tesis, etc.

Figura 5. Tareas académicas para las que se usa VeritasLogos IA

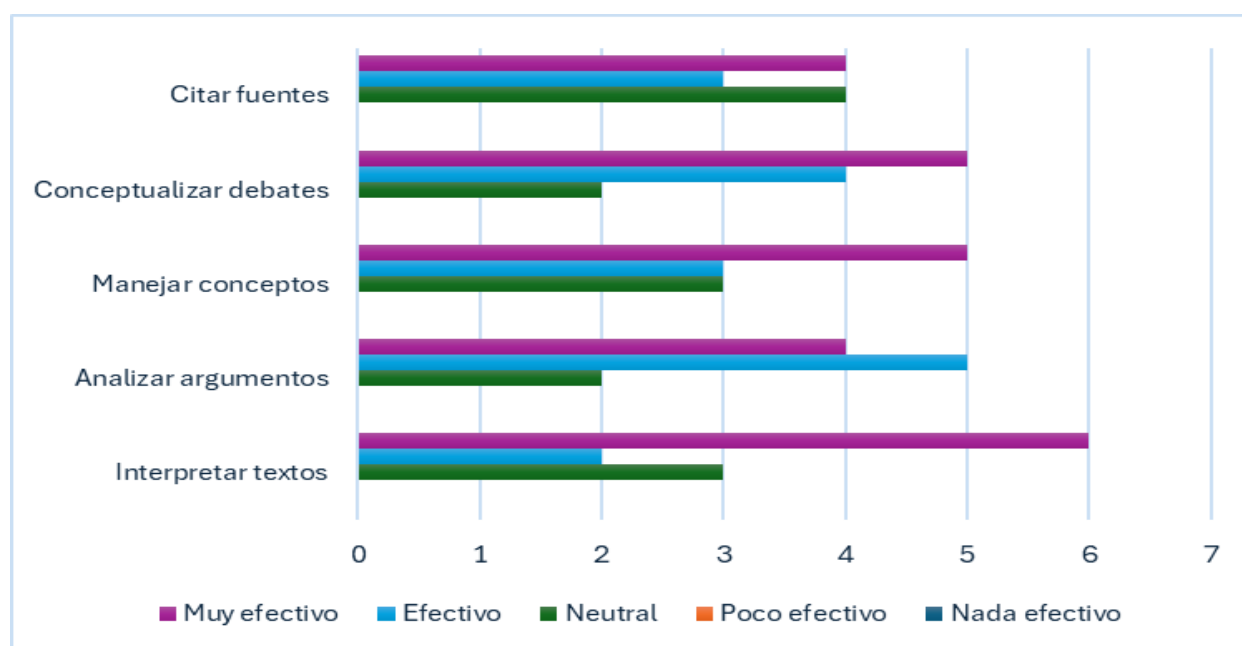
Esta figura resume las actividades concretas de redacción académica en las que los estudiantes han empleado el tutor digital VeritasLogos IA. Es una pregunta de opción múltiple, por lo que los porcentajes pueden sumar más el 100 %.

Figura 6. Uso de VeritasLogos IA en diversas áreas de la escritura académica

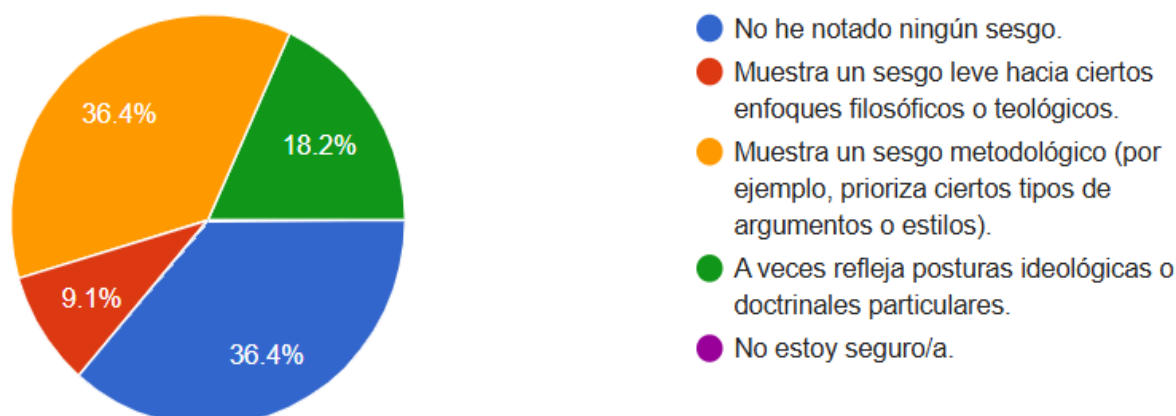
En la figura se muestra cómo califican los estudiantes la utilidad del tutor digital VeritasLogos IA en cinco dimensiones principales de escritura académica: claridad, coherencia, profundidad, precisión terminológica y eficiencia.

Figura 7. Percepción del impacto de VeritasLogos IA en la habilidad general de escritura

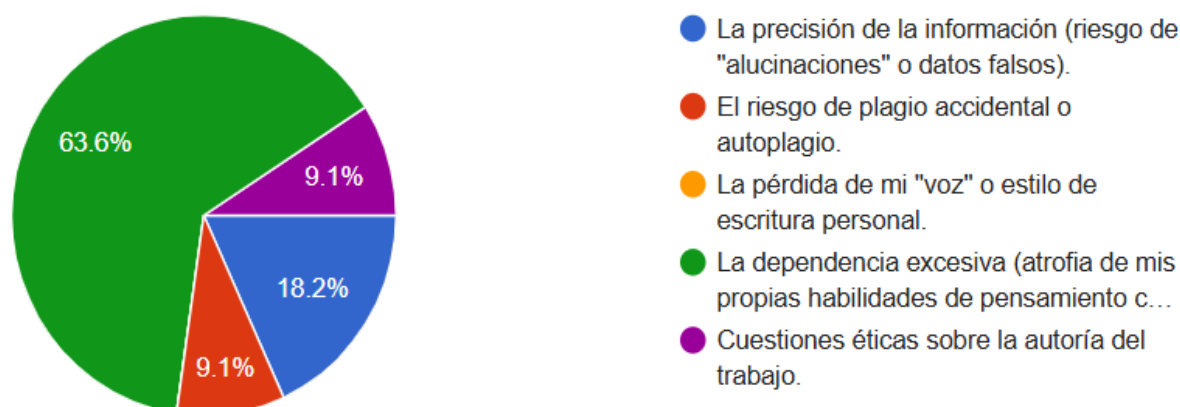
Esta figura muestra la percepción subjetiva de los estudiantes sobre cómo VeritasLogos IA ha afectado sus capacidades académicas, más allá del tiempo que les permite ahorrar. La pregunta indagó en si el tutor digital ha mejorado (o empeorado), entre otras cosas, el rendimiento académico en escritura, estructura argumentativa y análisis.

Figura 8. Capacidad de VeritasLogos IA para resolver necesidades disciplinarias

En la figura se puede apreciar la percepción del estudiantado respecto del grado de efectividad de VeritasLogos IA para satisfacer y resolver necesidades específicas de su campo disciplinar como herramienta de apoyo para formación universitaria, cuyas categorías evaluadas fueron: interpretar textos complejos, analizar conceptos e ideas abstractas, manejar teorías, poner en contexto la información y citación de fuentes.

Figura 9. Sesgo percibido en las respuestas del tutor digital VeritasLogos IA

Esta figura muestra lo que los estudiantes perciben sobre la existencia de sesgos filosóficos, metodológicos o teológicos, en las respuestas de VeritasLogos IA, el tutor digital creado para apoyar la redacción académica en contextos teológico-filosóficos.

Figura 10. Principales inquietudes al utilizar VeritasLogos IA en escritura académica

Esta figura muestra las principales preocupaciones que tienen los estudiantes de Filosofía y Teología cuando usan VeritasLogos IA para ayudarlos a escribir trabajos académicos. La temática identifica riesgos percibidos en el plano ético y en el pedagógico.

CONCLUSIONES

El artículo sostiene que VeritasLogos IA funciona como mediador cognitivo y andamio crítico que mejora la redacción académica sin reemplazar la autoría ni el pensamiento crítico del estudiante. La innovación pedagógica se considera replicable y adaptable a otros contextos humanísticos, siempre que se integre en marcos éticos, curriculares y hermenéutico-críticos sólidos, en consonancia con las orientaciones de la UNESCO (2021, 2023) y con la misión formativa del *Studium Theologicum Franciscanum*.

BIBLIOGRAFÍA

- Almassaad, A., et al. (2024). Student perceptions of generative artificial intelligence: Investigating utilization, benefits, and challenges in higher education. *Systems*, 12(10), 385. <https://doi.org/10.3390/systems12100385>
- Baldrich, K., y Domínguez Oller, J. C. (2024). El uso de ChatGPT en la escritura académica: Un estudio de caso en educación. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 71, 141–157. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.103527>
- Bašić et al. (2023). ChatGPT-3.5 as writing assistance in students' essays. *Humanities and Social Sciences Communications* | <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02269-7>
- Borja Borja, H. (2025). Inteligencia artificial generativa como tutor personalizado en la educación superior. *Innovarium International Journal*, 3(1), 1-12. <https://revinde.org/index.php/innovarium/article/view/33>
- Cengage Group. (2025). *AI's Impact on Education in 2025*. https://www.cengagegroup.com/news/perspectives/2025/ais-impact-on-education-in-2025/?utm_source=chatgpt.com
- Chica Elizalde, A., et al. (2025). Evaluación del uso de la inteligencia artificial generativa en la Universidad Técnica de Machala: Beneficios y riesgos. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 5(2), 1207–1235. <https://doi.org/10.61384/r.c.a.v5i2.1200>
- Chira, R. (2021). *Limitaciones en la escritura académica en los estudiantes universitarios: revisión sistemática*. PAIAN. *Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 12(1), 9–28. <https://doi.org/10.26495/rcp.v12i1.1657>
- Dicasterio para la Doctrina de la Fe, & Dicasterio para la Cultura y la Educación. (2025). *Antiqua et nova. Nota sobre la relación entre la inteligencia artificial y la inteligencia humana*. Ciudad del Vaticano. https://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_ddf_doc_20250128_antiqua-et-nova_sp.html Vaticano+2 Vaticano+2
- Guerrero et al. (2025). El impacto de la inteligencia artificial en la producción científica: The impact of artificial intelligence on scientific production. *Multidisciplinary Latin American Journal (MLAJ)*, 3(1), 629- 649. <https://doi.org/10.62131/MLAJ-V3-N1-031>
- Hernández Sampieri, R., et al. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta.ed.). McGraw-Hill.
- Holmes, W., & Porayska-Pomsta, K. (Eds.). (2022). *The Ethics of Artificial Intelligence in Education: Practices, Challenges, and Debates* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429329067>
- Imran, M., & Almusharraf, N. (2023). Analyzing the role of ChatGPT as a writing assistant at higher education level: A systematic review of the literature. *Contemporary Educational Technology*, 15(4), ep464. <https://doi.org/10.30935/cedtech/13605>
- Loayza, E.. (2024). Percepción de estudiantes universitarios sobre el uso de ChatGPT en la escritura académica. *EDUCARE ET COMUNICARE Revista De investigación De La Facultad De Humanidades*, 12(2), 28-38. <https://doi.org/10.35383/educare.v12i2.1195>

- Martínez, O. (2024). Ética, inteligencia artificial e investigación educativa: Un triángulo vital para el futuro de la educación. *Revista Scientific*, 9(Ed. esp. 4), 10–19. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2024.9.E4.0.10-19>
- Miao, F., y Holmes, W. (2023). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación*. UNESCO. <https://www.unesco.org/es/articles/guia-para-el-uso-de-ia-generativa-en-educacion-e-investigacion>
- Miao, F., & Holmes, W. (2023). Guidance for generative AI in education and research. UNESCO.
- Mollick, E., & Mollick, L. (2023). *Assigning AI: Seven approaches for students, with prompts* [Preprint]. arXiv. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4475995>
- Mollick., & Mollick, L. (2023). Using AI to implement effective teaching strategies in classrooms: Five strategies, including prompts. *The Wharton School Research Paper*. SSRN. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4391243>
- Organization for Economic Co-operation and Development. (2024). *Explanatory memorandum on the updated OECD definition of an AI system*. OECD.
- Peralta, A., & Pila, M. (2025). Implications of integrating ChatGPT into higher education for developing writing skills in EFL contexts in Latin America. *Resistances. Journal of the Philosophy of History*, 6(12), e250221. <https://doi.org/10.46652/resistances.v6i12.221>
- Pontifical Academy for Life. (2020). *Rome Call for AI Ethics*. Ciudad del Vaticano. <https://www.romecall.org/the-call/>
- Rodríguez, M. (2021). *Sistemas de tutoría inteligente y su aplicación en la educación superior*. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 11(22), e015. <https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.848>
- Roman , D. et al. (2024). ChatGPT y su uso para perfeccionar la escritura académica en educandos de posgrado. *Praxis Pedagógica*, 24(36), 53–75. <https://doi.org/10.26620/uniminuto.praxis.24.36.2024.53-75>
- UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. París: UNESCO. <https://www.unesco.org/es/artificial-intelligence/recommendation-ethics>
- Wang et al. (2024). *Inteligencia artificial e la educación: una revisión sistemática de la literatura*. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2024.124167>
- Wang, J. & Wenxiang F. (2025). El efecto de ChatGPT en el rendimiento del aprendizaje, la percepción del aprendizaje y el pensamiento de orden superior de los estudiantes: perspectivas de un metaanálisis. <https://www.nature.com/articles/s41599-025-04787-y>